



verslag

EXTERN

Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud

Avenue Ceramique 125

6221 KV Maastricht

Postbus 2232

3500 GE Utrecht

T 088 797 41 50

F 088 797 41 51

www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

Henk van Duinen

Projectmanager

Omschrijving	Marktconsultatie Vervanging en Renovatie Bediening en Besturing Maasobjecten (MB 2.0)
Vergaderdatum	28 februari 2024
plenaire bijeenkomst	
Deelnemers	Overzicht aanwezige marktpartijen (bijlage 2)
Afschrift aan	Publicatie via TenderNed

Datum

7 mei 2024

Bijlage(n)

- Presentatie

- Overzicht aanwezige
marktpartijen

- Vragenlijst

1 Inleiding

Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud

Datum
7 mei 2024

Op 28 februari 2024 heeft de tweede marktconsultatie voor de Vervanging en Renovatie Bediening en Besturing Maasobjecten (MB2.0) plaatsgevonden bestaande uit een plenair gedeelte (zie hoofdstuk 2) en thematafels. Vervolgens is de deelnemers gevraagd om hun visie op het project te geven door middel van het invullen van de vragenlijst die bij het marktconsultatiedocument was gevoegd (ook bijgevoegd als bijlage 3). Naar aanleiding van de ingediende antwoorden zijn er met enkele partijen verdiepende gesprekken gevoerd. De belangrijkste input en conclusies vanuit zowel de thematafels, de ingevulde vragenlijsten als de verdiepende gesprekken zijn gebundeld in de hoofdstukken 4 tot en met 6. Hoofdstuk 4 gaat in op hoe de markt aankijkt tegen de herziene inkoopstrategie, vervolgens focust hoofdstuk 5 op thema 1 de (gestaffelde) 2-fasen aanpak (verder 2FA) en tot slot hoofdstuk 6 op thema 2 raakvlakbeheersing en de rol van de integrator.

Allereerst willen wij, het projectteam MB2.0, u van harte bedanken voor uw deelname en inbreng aan deze marktconsultatie en/of uw belangstelling voor dit verslag. Wij hebben deze marktconsultatie als nuttig en prettig ervaren. Uw input heeft niet alleen waardevolle informatie en suggesties opgeleverd maar ons ook aan het denken gezet. Met de input kunnen we een slag maken bij de verdere voorbereiding van de opgave MB2.0 en in het bijzonder van de VenR-scope.

1.1 Doel van de marktconsultatie

Rijkswaterstaat (verder RWS) beoogt met deze marktconsultatie:

- De markt te informeren over de herijking van de inkoopstrategie en de nieuwe opzet van de marktbenadering;
- De markt te informeren over de wijze waarop conclusies en aanbevelingen uit de eerste marktconsultatie zijn meegenomen;
- Marktpartijen de gelegenheid te bieden om kansen en risico's aan te dragen die zij zien bij de VenR-opgave en zaken in te brengen waaraan zij behoefte hebben om deze opdracht uit te kunnen voeren;
- Te peilen of er voldoende interesse is vanuit de Markt voor het uitvoeren van het scopedeel VenR en welke voorwaarden kunnen bijdragen om de interesse hiervoor te verhogen.

De marktconsultatie heeft als neveneffect dat geïnteresseerde bedrijven vanuit verschillende disciplines en rollen met elkaar in contact komen in de context van dit project.

RWS benadrukt dat er aan deze marktconsultatie geen rechten kunnen worden ontleend. Zie het Marktconsultatiedocument (hoofdstuk 3) over de opzet en status van de marktconsultatie.

2 Marktconsultatie 28 februari 2024

Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud

2.1 Agenda marktconsultatie

Datum
7 mei 2024

- Opening en welkomstwoord
- Plenaire deel marktconsultatie: Toelichting project en thema's met ruimte voor vragen
- Bespreken thema 1 en 2 in subgroepen
- Terugkoppeling en afsluiting

2.2 Aanwezigen

Er was grote belangstelling voor de marktconsultatie vanuit verschillende soorten ondernemingen. Het projectteam MB2.0 was blij met deze grote en brede belangstelling. Voor een overzicht van de fysiek aanwezige marktpartijen bij de marktconsultatie wordt verwezen naar bijlage 2.

RWS was met het projectteam MB2.0 sterk vertegenwoordigd, omdat er veel belang aan deze marktconsultatie wordt gehecht. Naast het IPM-team waren meerdere adviseurs aanwezig. Het projectteam MB2.0 is een integraal team waarin collega's van zowel de beheerder (regio), CIV als VWM deelnemen. Derhalve namen de assetmanager, IV-manager en IV-adviseurs ook deel. De vier diensten PPO, CIV, VWM en Regio Zuid-Nederland werken in het team samen om de opdracht te plannen en voor te bereiden, waardoor directe betrokkenheid is geborgd. Mede gelet op het belang van het project was ook Mieke Attema, directeur Productie en Projectmanagement (PPO), aanwezig.

Naast het projectteam waren ook collega's van het Steunpunt Marktconsultatie en de werkgroep 2-fasen aanpak aanwezig. Tot slot waren ook teamleden van de RWS projecten Stuwen Maas en VenR-project Weurt-Heumen aanwezig vanwege de verschillende raakvlakken en gelijkenissen met project MB2.0.

2.3 Plenaire presentatie: toelichting project en thema's

Mieke Attema en Henk van Duinen (projectmanager) heten iedereen welkom. Vervolgens wordt door Henk van Duinen, Erik van Duijvendijk (Contractmanager) en Bas van Wee (Technisch adviseur) een presentatie gegeven waarin het project, de herziene marktbenadering, de casus complex Lith en de thema's voor de themagesprekken nader worden toegelicht. Tot slot is de aanwezigen gelegenheid geboden om vragen te stellen.

Presentatie

De presentatie is als bijlage 1 toegevoegd aan dit verslag. Tijdens de presentatie zijn de volgende zaken aanvullend benoemd:

- [sheet 9] Scope 2 en 4 zijn de twee scopedelen met de grootste financiële omvang. De hier gepresenteerde bedragen sluiten aan bij de inkoopplanning en factsheets van november 2023;
- [sheet 14] De onboardingsfase is niet alleen bedoeld om samenwerking vorm te geven en het kunnen doorleven van het contract (vroegtijdige V&V), maar zorgt er ook voor dat de Opdrachtnemer zijn team voldoende kan mobiliseren;

- [sheet 17] De publicatie/start aanbesteding is gepland voor half 2026, met een gunning eind 2027. De planning is voor één perceel weergegeven maar is van toepassing op beide percelen, deze lopen parallel aan elkaar op;
- [sheet 19] Ten opzichte van de eerste marktconsultatie is de scope breder geworden vanwege de doelstelling om CE-markering te verkrijgen en te voldoen aan de machinerichtlijn. Hiervoor zijn aanvullende veiligheidsmaatregelen nodig voor constructieve veiligheid;
- [sheet 19] Uitgangspunt is dat alle complexen na uitvoering van de VenR vanuit de Bediencentrale Maasbracht zullen worden bediend (centralisatievariant). De zuidelijke objecten worden reeds vanuit de Bediencentrale Maasbracht bediend maar dit is nog niet het geval voor de noordelijke objecten (vanaf Venlo);
- [sheet 20] De exacte wijze waarop de scopedelen zullen worden geknipt is nog niet vastgesteld. RWS heeft het voornemen om de VenR-opgave 'functioneel' te knippen in twee percelen, kortweg (1) stuwen en (2) sluizen, zodat de gehele bedienketen bij één partij is belegd en uniformiteit wordt geborgd op het areaal. Voorafgaand aan de VenR ligt de verantwoordelijkheid voor het instandhouden van het gehele complex bij de opdrachtnemer van het contract Instandhouden Maasobjecten (IMO) en vervolgens wordt dit aan twee VenR-opdrachtnemers overgedragen, één per perceel¹. Door deze overdracht en knip worden veel raakvlakken gecreëerd die moeten worden beheerst. RWS heeft momenteel nog geen oplossingen om al deze raakvlakken te beheersen en roept de markt, middels deze consultatie, op om hierover mee te denken;
- [sheet 21] Bij de voorgaande marktconsultatie was het uitgangspunt dat één opdrachtnemer het gehele areaal in één keer zou overnemen. Door het knippen in meerdere scopedelen is nu een getrapte overdracht voorzien maar over de vraag 'wanneer' en 'op welk niveau' (object/complex) de overdracht plaatsvindt zal gesprek worden gevoerd met de markt;
- [sheet 22] In het themagesprek wordt nader ingegaan op de vier uitdagingen zoals benoemd in Casus complex Lith;
- [sheets 23 en 24] Aan iedere thematafel wordt één thema besproken met één kernvraag en hierbij horende aspecten. Tevens krijgt de markt de ruimte om een eerste reactie te geven op de herziene inkoopstrategie waarbij MB2.0 in zeven scopedelen wordt geknipt en een functionele knip van de VenR-opgave in twee percelen;
- [sheet 24] Zoals in sheet 8 gevisualiseerd zit tussen de scopedelen de rol van de integrator (scope 6). RWS is benieuwd naar de ideeën van de markt hoe deze rol kan worden ingepast en welke taken en verantwoordelijkheden de integrator zou moeten hebben. Rijkswaterstaat is voornemens om regie te voeren in deze rol maar staat open voor de ideeën over hoe en wat.

Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud

Datum
7 mei 2024

Vragen

Tijdens de plenaire presentatie zijn de volgende vragen gesteld:

- Waarom heeft RWS 2 jaar nodig voor de contractvoorbereidingsfase (verder: CVF)? → RWS geeft als antwoord aan dat de planning die is gepresenteerd conservatief is. De herijking van de inkoopstrategie heeft de nodige tijd gekost en RWS moet aanvullende capaciteit organiseren. Hierom is de formele start van de CVF voorzien voor oktober 2024, waarbij op dit moment al wel werkzaamheden worden verricht. De doorlooptijd wordt hierbij mede bepaald

¹ RWS heeft momenteel nog niet bepaald of een VenR-opdrachtnemer slechts één of beide percelen gegund kan krijgen.

door de programmering van het project i.r.t. andere projecten en inzet van middelen. RWS hanteert hierbij liever een conservatieve planning. RWS gaat wel de mogelijkheden onderzoeken om de doorlooptijd van de CVF als ook de aanbesteding te verkorten;

- Worden alle scopedelen tegelijkertijd aanbesteed? → Hierop wordt door RWS geantwoord dat dat niet het geval is. Het scopedeel IMO zal eerder op de markt komen en dat geldt ook voor glasvezel. IMO staat ook al als apart project op de inkoopplanning. De VenR-percelen zullen wel in één keer worden aanbesteed.

Tijdens de verdiepende themagesprekken zijn de volgende vragen gesteld en beantwoord:

- Klopt het dat wij vandaag het uitgangspunt aanhouden dat er twee VenR-Opdrachtnemers komen één per perceel? → RWS geeft aan dat hierin nog geen definitieve keuze is gemaakt.

2.4 Algemene nadere toelichting

Naar aanleiding van de thematafels, de ingevulde vragenlijsten en verdiepende gesprekken wordt de volgende toelichting nog algemeen gedeeld:

- De projectplanning als gepresenteerd op 28 februari 2024 wordt door RWS nader beschouwd. Hierbij wordt gezocht naar mogelijkheden om de CVF te verkorten en de markt eerder te benaderen. Daarnaast wordt rekening gehouden met de aangekondigde projecten die in 2024 en 2025 de markt op zullen gaan. RWS gaat op zoek naar het optimale moment om de markt te benaderen en zal naar verwachting in de inkoopplanning van het najaar 2024 hier uitsluitel over kunnen geven met een reële planning;
- RWS werkt aan een generiek systeemontwerp, gevoed door uitgangspunten vanuit o.a. de LBS. Aan de markt wordt een verdere uitwerking gevraagd die dient te resulteren in een DO in fase 1 en een UO in fase 2;
- Tijdens het plenaire deel van de marktconsultatie op 28 februari bleek de onderbouwing van RWS voor de keuze voor perceelindeling naar Stuwen en Sluizen onvoldoende. Aan een aantal thematafels is op hoofdlijnen de volgende toelichting door RWS gegeven:

Door een 'functionele' knip is per systeemfunctie één VenR-opdrachtnemer verantwoordelijk voor de gehele keten van de bedienaar tot en met de Logische Functie Vervuller (LFV) op het object ('van lus tot lessenaar') op basis van de voorgeschreven systeemarchitectuur. Dit betekent dat de betreffende VenR-opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het functioneren van het gehele systeem inclusief machineveiligheidsdossier en verkrijgen van CE-markering. Tevens is er hierdoor per deelsysteem slechts één opdrachtnemer betrokken bij het uitvoeren van zowel de ontwerp- als uitvoeringwerkzaamheden. Bij een geografische knip ontstaat een complex raakvlak/risico waarbij meerdere opdrachtnemers moeten aansluiten op één bediening en besturingssysteem in de bediencentrale Maasbracht (BCM). In de BCM zijn de bedienplekken van waterhuishouding (stuwen) en scheepvaartverkeer (sluizen) fysiek van elkaar gescheiden. In de nieuwe situatie worden ook de systemen van perceel Stuwen en perceel Sluizen van elkaar gescheiden. Met deze functionele splitsing acht RWS het beter mogelijk om uniformiteit en integraliteit te borgen, een goede inpassing in de BCM te borgen en invulling te geven aan machineveiligheid/CE-markering. RWS beseft dat hiermee een complexer raakvlak op complexniveau ontstaat i.r.t. fasering en wederzijdse afhankelijkheid tussen de VenR-Opdrachtnemers;

- Op gecombineerde complexen, met zowel een stuw als sluis, zoals complex Lith, zullen werkzaamheden die horen bij overkoepelende functies (zoals

Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud

Datum
7 mei 2024

stroomvoorziening) in principe worden toebedeeld aan het perceel Stuwen. Perceel Stuwen betreft niet de algehele civiele renovatie van de stuwen, dat wordt door het project GRONST gedaan. De scope van MB2.0 betreft de bediening en besturing en de integratie vanuit de BCM. Het projectteam heeft gekeken dat er een evenwicht komt tussen de percelen;

- Uitgangspunt is dat de bouwblokken, zoals benoemd in het Marktconsultatiedocument, door de CIV worden geleverd. Soms is het een product en soms een product + dienst. Het projectteam overweegt om voorafgaand aan de realisatie de interactie tussen de door CIV te leveren bouwblokken te testen om de integrale functionaliteit aan te tonen. Het is ook mogelijk dat deze activiteit in fase 1 of fase 2 zal plaatsvinden;
- Er blijkt een tegenstrijdigheid tussen de verstrekte documenten voor te komen. Op de ene plek staat dat alles reeds op afstand bediend wordt, terwijl elders staat dat er nog een besluit genomen moet worden. Dit wekt de indruk dat er sprake zou kunnen zijn van een andere aard van werkzaamheden. Dit is niet het geval, ongeacht of objecten reeds op afstand bediend en bestuurd worden vanuit de BCM, is het uitgangspunt in de opdracht dat de infrastructuur einde levensduur is en vervangen wordt. De zuidelijke objecten (Eijsden – Venlo) zijn reeds op de BCM aangesloten, de noordelijke objecten (Venlo – Andel) worden als onderdeel van MB2.0 op de BCM aangesloten²;
- Vanuit verschillende marktpartijen kwam de vraag of zowel de opdrachtnemer van het onderhoudscontract (verder opdrachtnemer-IMO) als een VenR-opdrachtnemer tegelijk aan het werk zijn op een object. Vooralsnog is het uitgangspunt dat een object daadwerkelijk wordt overgedragen van de opdrachtnemer-IMO naar de VenR-opdrachtnemer op het moment dat “de seinen op rood gaan” per object. Zie verder ook pagina 27 Bijlage I van het Marktconsultatiedocument. Het is mogelijk dat voortschrijdend inzicht dit uitgangspunt wijzigt;
- Er wordt gewerkt met een ombouwcentrale, want het is niet toegestaan om werkzaamheden uit te voeren in de BCM als er gelijktijdig ook bediend wordt. Verbouwen met de winkel open is geen optie.

Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud

Datum
7 mei 2024

2.5 Thematafels

Na het plenaire deel zijn er verdiepende gesprekken gevoerd aan zes verschillende tafels. Onderstaande hoofdvraag is aan alle tafels besproken. Daarnaast zijn de onderstaande twee thema's aan ieder drie tafels besproken. De samenvatting hiervan is opgenomen in de hoofdstukken 3 tot en met 5.

- *Hoofdvraag:* De inkoopstrategie is herzien waarbij de scope is opgedeeld in 7 scopedelen en de VenR-opgave in 2 percelen om zo de financiële omvang te beperken. Hoe kijkt de Markt vanuit een risicobeheersingsperspectief aan tegen (1) de herziene inkoopstrategie, (2) het opknippen?
- *Thema 1 - (gestaffelde) 2-fasen aanpak:* Welke werkzaamheden zouden de Markt en RWS in fase 1 gezamenlijk moeten uitvoeren en waarom?
- *Thema 2 - raakvlakbeheersing en de integrator:* RWS wil een robuust en betrouwbaar functionerend systeem die uniform is in de bediening en besturing. Wie is hierin verantwoordelijk voor het functionerende systeem gegeven de twee percelen? Hoe kijkt de markt hier tegenaan? En hoe organiseer je dit procesmatig dat dit tot stand komt?

² Per brief 1 maart jl. is door de plaatsvervangend directeur generaal van RWS het besluit genomen en opdracht aan het project gegeven om de centralisatievariant verder te gaan uitwerken. Kenmerk RWS-2024/10996.

2.6 Terugkoppeling en afsluiting van de marktconsultatie
Henk van Duinen sluit de fysieke marktconsultatie op 28 februari af met een terugblik. De deelnemers van de marktconsultatie worden bedankt voor het enthousiasme en de energie waarmee zij op een constructieve wijze input leverden in de gesprekken. RWS is zich er terdege van bewust dat we het samen moeten doen om MB2.0 tot een succes te maken.

Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud

Datum
7 mei 2024

Enkele punten die opvielen in de diverse gesprekken:

- *Uitwerkingsniveau en doorlooptijd CVF, aanbesteding en fase 1:* In relatie tot de gepresenteerde projectplanning en de lange CVF en aanbesteding komt vanuit de Markt de aanbeveling om de opdracht niet te gedetailleerd uit te werken in de CVF. Fase 1 biedt juist de ruimte om dit samen te doen. Alles wat je nu doet moet in fase 1 mogelijk opnieuw als uitgangspunten veranderen;
- *Financiële omvang:* De Markt geeft een 'winstwaarschuwing' met betrekking tot de financiële omvang van de VenR-opgave en met name het sluizenperceel. Gegeven huidige marktontwikkelingen en de doorlooptijd kan de 2x 200 miljoen mogelijk onvoldoende blijken. Het belang van budgetbeheersing wordt door RWS benadrukt omdat het VenR-budget in Nederland niet oneindig is;
- *Gekozen/gedwongen samenwerking:* Combinatievorming tussen marktpartijen vindt voorafgaand en tijdens de aanbesteding op basis van eigen vrije keuze. Echter, één van de belangrijkste samenwerkingen in de VenR-opgave, die tussen de VenR-opdrachtnemers, komt tot stand op basis van het aanbestedingsresultaat (een gedwongen samenwerking; een soort 'married-at-first-sight'). De Markt vraagt zich af of dit niet anders kan;
- *Samenwerking:* Door de Markt wordt het belang van samenwerking aangehaald en gekoppeld aan de bouwteamgedachte;
- *Besluitvaardigheid:* Ongeacht de samenwerkingsvorm in fase 1 is het voor een succesvolle samenwerking van groot belang dat RWS besluitvaardig is. Als suggestie wordt hier een integrator met een board genoemd samengesteld vanuit de verschillende partijen én die voldoende mandaat heeft;
- *Prijsvorming:* In fase 1 wordt de prijs bepaald van fase 2. De prijs vormt ook een onderdeel in de aanbesteding. De Markt begrijpt dat RWS in de aanbesteding een forecast wil met betrekking tot de prijs maar wil ook benadrukken dat die in fase 1 mogelijk zal moeten worden herijkt op basis van wijzigende uitgangspunten, voortschrijdende inzichten en afgestemde risicomitigatie. Uiteindelijk zullen zowel RWS als VenR-opdrachtnemer de prijs voor fase 2 moeten omarmen. Deze dynamiek wordt nog vergroot door de gestaffelde 2-fasen aanpak en vraagt om flexibiliteit.

Er wordt afgesloten met de oproep om de vragenlijst, die bij het marktconsultatiedocument zit, in te vullen en te retourneren. De input van de markt wordt als zeer waardevol ervaren en zal worden gebruikt bij de verdere voorbereiding van MB2.0. RWS acht de kans reëel dat er later in de contractvoorbereidingsfase nogmaals een marktconsultatie zal worden georganiseerd.

3 Samenvatting hoofdvraag herziene inkoopstrategie

Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud

Datum
7 mei 2024

Ten aanzien van de hoofdvraag *'De inkoopstrategie is herzien waarbij de scope is opgedeeld in 7 scopedelen en de VenR-opgave in 2 percelen om zo de financiële omvang te beperken. Hoe kijkt de Markt vanuit een risicobeheersingsperspectief aan tegen (1) de herziene inkoopstrategie, (2) het opknippen?'* komen de volgende belangrijkste inzichten naar voren vanuit de thematafels, de ingevulde vragenlijsten en de verdiepende gesprekken.

3.1 Algemeen

Het opknippen van MB2.0 in meerdere scopedelen wordt door een groot deel van de deelnemers aan de marktconsultatie als verstandig gezien. Er is echter ook een gedeeld beeld dat opknippen de nodige risico's met zich meebrengt ten aanzien van raakvlakken. De gestaffelde 2FA wordt voor een groot deel van de marktpartijen als positief ervaren. Op basis van de input van marktpartijen concludeert RWS dat er voor beide percelen interesse is.

3.2 Functionele knip VenR-opgave in perceel stuwen en perceel sluizen

De VenR Opgave MB2.0, zoals gepresenteerd, is maakbaar aldus diverse marktpartijen. Wel wordt er een groot risico op complexniveau gezien door de werkzaamheden in twee percelen te knippen en bij twee verschillende VenR-opdrachtnemers te beleggen. Als alternatief voor de 'functionele knip' zien diverse partijen voordelen om geografisch te knippen maar dit lijkt geen meerderheid te zijn³. Een geografische indeling (bijv. noordelijke en zuidelijke objecten) is voor de markt praktischer, vanwege beperking van reisafstanden voor personeel, minder afstemmingen nodig en het behalen van efficiency op o.a. vergunningen, bouwplaatsen, etc.⁴. Diverse marktpartijen zien een risico van teveel versnippering per object/complex kijkend naar onderhoud en MJO (vb. wie is verantwoordelijk/ aansprakelijk in het geval van een calamiteit). Het is van belang om de opdrachtnemer-IMO goed te betrekken. Voor MJO is een knip in twee percelen onwenselijk/niet nodig (MB1,75 heeft ook het hele areaal). Er worden diverse aandachtspunten benoemd waaronder de omvang van het sluizenperceel. De inschatting is, dat dit wezenlijk duurder zal zijn, dan door RWS indicatief aangegeven. Een te grote financiële omvang levert uitdagingen op om voldoende capaciteit te vinden om de opdracht uit te voeren.

3.3 Overig

Marktpartijen geven aan een heldere projectplanning (voor alle fasen) belangrijk te vinden bij de keuze om mee te doen aan een aanbesteding. Tips: 1) Geef in de aanbesteding een reële referentieplanning mee 2) toets in de dialoofase met de markt wat zij reël vinden en kom tot een gezamenlijke planning voor fase 1.

³ N.a.v. de verduidelijkende toelichting van RWS voor een functionele knip, die aan enkele thematafels is gegeven en is beschreven in paragraaf 2.4, konden de deelnemers aan de marktconsultatie zich hierin vinden. Desalniettemin kwam de voorkeur voor een geografische knip zowel in de vragenlijst als de verdiepende gesprekken weer naar voren.

⁴ Raakvlak MMI zou ook met een geografische verdeling op elkaar af kunnen afstemmen, je ontwerpt immers één architectuur.

4 Samenvatting thema 1 - (gestaffelde) 2-fasen aanpak

Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud

Datum
7 mei 2024

In dit hoofdstuk zijn de belangrijkste inzichten ten aanzien van de (gestaffelde) 2-fasen aanpak samengevat vanuit: (1) de thematafels (tafel 1 tot en met 3), (2) de ingevulde vragenlijsten en (3) de verdiepende gesprekken.

4.1 Algemeen

- De gestaffelde 2FA biedt d.m.v. de intensieve samenwerking ruimte om met onzekerheden om te gaan en faalkosten te reduceren. De 'treintjes-aanpak' kan voor routine zorgen, verbetering van het basisontwerp en betere inpassing van innovaties in de volgende batch;
- Het ontvlechten en vernieuwen van hardware en software van de bediening en besturing is een proces dat heel efficiënt kan worden uitgevoerd naar mate er meerdere objecten worden vernieuwd;
- Als aandachtspunten worden meegegeven: (1) het bieden van voldoende tijd in fase 1 om gezamenlijk het contract te doorleven, (2) mogelijkheid voor marktbetrokkenheid al voorafgaand aan fase 1 om een vliegende start mogelijk te maken, (3) de doorlooptijd en fasering i.r.t. het leereffect en (4) de rol van de integrator om het lerend vermogen te optimaliseren;
- Het is van belang lerend vermogen in het proces te integreren, de gestaffelde aanpak sluit hierbij aan. Het lerend vermogen wordt mogelijk beperkt als er een continue werkstroom is voor zowel fase 1 als fase 2 en alle fasen direct gestaffeld achter elkaar wordt geplakt;
- Zorg er binnen de 2-fasen aanpak voor dat er een onafhankelijke partij komt die ervoor waakt dat partijen niet terugvallen in traditioneel (samen)werken en gedachtegoed (wij-zij-denken).

4.2 Contractvoorbereiding en contractdossier

- De doorlooptijd voor de CVF wordt door de meerderheid als te lang ervaren;
- Snel fase 1 starten en markt betrekken biedt veel voordelen;
- Werk in de CVF voor het contract alleen de kaders uit. Neem in fase 1 de tijd om met de markt aan de slag te gaan met de verdere uitwerking van ontwerp en scope. Er kan hierbij een onderscheid worden gemaakt tussen vervanging en renovatie. Bij *vervanging* moet het duidelijk zijn welke scopeonderdelen het betreft en aan welke functionele eisen deze moeten voldoen. Naar verwachting heeft vervanging een beperktere impact op het fysieke ruimtebeslag. Bij *renovatie* kan de impact op het gehele systeemontwerp groter zijn met een mogelijk grotere impact op het fysieke ruimtebeslag.
- Werk in CVF tenminste wel de bedienvisie (functioneel bedienconcept) en het OCD uit als RWS. In fase 1 kan dit gezamenlijk verder worden uitgewerkt;
- Marktpartijen benoemen aansprakelijkheid als een relevant onderwerp zeker in het licht van de 2FA. Meerdere partijen geven aan afspraken te willen maken in fase 1 over de ontwerpaansprakelijkheid, mede gezien het gezamenlijk tot stand komen van het ontwerp en de mogelijke rol van de integrator hierin. Voor fase 2 is meermaals aangegeven dat een reguliere UAV-GC aansprakelijkheid acceptabel is, aangezien de onderliggende documenten en uitgangspunten dan eigenlijk vastgesteld zijn. Meerdere partijen geven aan dat een vorm van onbeperkte aansprakelijkheid niet acceptabel is en kan leiden tot het niet willen inschrijven op de opdracht;

- Enkele marktpartijen vragen zich af in hoeverre het stellen van een bankgarantie nog steeds noodzakelijk is gelet op de aard van het Werk en het feit dat RWS voldoende mogelijkheden heeft voor een betaalstop. Anderen geven aan dat een bankgarantie ingezet kan worden, maar hierbij wordt unaniem aangegeven dat een bankgarantie over de gehele opdrachtomsom niet wenselijk is. De suggestie wordt gegeven om dit mee te nemen in een volgende marktconsultatie en/of dialooggesprek in de aanbesteding;
- M.b.t. de verzekeraarbaarheid van dit project zijn de marktpartijen niet eenduidig. Een deel geeft aan geen problemen te zien in de verzekeraarbaarheid van het Werk. Anderen zien een afhankelijkheid met de opdrachtomvang voor fase 2, de (ontwerp)aansprakelijkheid en risico's. Gezien de gestaffelde 2FA wordt een logische aanpak voorgesteld om per staffel een verzekering af te sluiten c.q. aan te passen. Ook voor dit thema wordt de suggestie gegeven om dit mee te nemen in een volgende marktconsultatie en/of dialooggesprek;
- Gelet op de dynamiek, voortschrijdende inzichten en afhankelijkheden tussen bijvoorbeeld beide VenR-percelen is het van belang om flexibel te zijn, onder andere in financiële bandbreedtes.

Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud

Datum
7 mei 2024

4.3 Aanbesteding

- Het is aan te bevelen een financieel plan uit te vragen als onderdeel van de gunningscriteria als maatregel voor kostenbeheersing in fase 1;
- Marktpartijen doen de oproep aan RWS om de hoeveelheid te verstrekken informatie in het aanbestedingsdossier te beperken en in plaats daarvan een systeemontwerp op hoofdlijnen, de relevante kaders en richtlijnen en een standaard VSP voor uitvoering en onderhoud bij de aanbesteding te voegen. Meer gedetailleerde informatie kan in fase 1 verstrekt worden. Hierbij zou betreffende partij de mogelijkheid willen om in fase 1 niet over te hoeven gaan tot fase 2 indien er te veel onzekerheid blijft bestaan in fase 1 nadat de informatie is geanalyseerd en verwerkt.

4.4 2-fasen aanpak: Fase 1

- In fase 1 is het van belang om de delta tussen de beschikbare areaalinformatie en de daadwerkelijke situatie buiten beeld te brengen en op basis daarvan uitgangspunten en scope te bepalen. Dit is een prijsbepalend element en kan dus niet pas in fase 2 worden gedaan;
- In fase 1 moet het systeemontwerp volledig worden uitgewerkt evenals maatwerk oplossingen op complexniveau. Er wordt aangeraden om dit in de CVF niet (te uitgebreid) uit te werken omdat je dit gezamenlijk wilt doen;
- Het is van belang om in fase 1 regie te voeren zodat de detaillering hiervan tussen de verschillende complexen niet (te ver) uiteen gaat lopen;
- Partijen variëren in hun antwoord met betrekking tot de werkzaamheden die in fase 1 gezamenlijk met RWS moeten worden uitgevoerd. Het merendeel noemt als gezamenlijke werkzaamheden voor fase 1: het ontwerp (DO/VO), raakvlakbeheersing, risico-inventarisatie en –verdeling en (uitvoerings)-planning. In mindere mate worden genoemd: uitwerken van een gezamenlijke aanpak, bepalen van de werkelijke status van het areaal, doorleven van het contract, oplossen van logistieke vraagstukken en omgevingsaspecten;
- De gepresenteerde doorlooptijd van fase 1a van ruim 2 jaar (sheet 17 presentatie) wordt als fors ervaren, maar men is van mening dat deze tijd waarschijnlijk wel nodig zal zijn. Er zijn partijen die de doorlooptijd van fase 1 willen maximaliseren tot 12-18 maanden. Anderzijds geven meerdere partijen

aan geen maximering te willen, de opgave bepaalt de doorlooptijd. RWS en VenR-opdrachtnemers moeten gezamenlijk in fase 1 de doorlooptijd van fase 1 bepalen. Fase 1 mag ook langer duren, onder voorwaarde van voorspelbaarheid en elkaar kunnen aanspreken op het houden aan afspraken. Een aantal aandachtspunten betreffen:

- o De variabele in doorlooptijd zit in het inzichtelijk maken van het ABC zijn van de areaalgegevens;
 - o Breng buffers aan voor de onzekerheden in het areaal;
 - o Juiste afweging maken tussen prioriteit van aanpak van objecten en benodigde tijd voor een goede voorbereiding van het werk;
 - o De doorlooptijd is afhankelijk van de complexiteit van een complex, hier kan in indeling van batches rekening mee worden gehouden.
- Om voorspelbaar te kunnen werken in fase 1 is daadwerkelijke transparantie noodzakelijk met de juiste houding en gedrag. Voor de 1e batch zou een open boekmethode toegepast kunnen worden;
- RWS heeft het voornemen om een Proof of Concept (PoC) in te zetten als beheersmaatregel om zeker te stellen dat hetgeen wat is ontworpen in fase 1 ook daadwerkelijk op de gewenste manier zal gaan functioneren (verificatie). De markt herkent deze behoefte maar benadrukt nog wel dat het doel van de PoC bepalend is voor het moment waarop deze wordt ingezet en welk ontwerp uitwerkingsniveau hiervoor benodigd is. Als de nadruk meer ligt op of hetgeen is ontworpen/gerealiseerd voldoet aan de klantbehoefte (validatie) dan is een gedetailleerdere ontwerputwerking nodig en nadere afstemming met de eindgebruiker. Het ligt voor de hand om dit in fase 1 uit te voeren.

Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud

Datum
7 mei 2024

4.5 Batch 1

- De inzichten over de scope van de 1^{ste} batch lopen uiteen van een enkel object volledig doorlopen (fase 1 en 2) alvorens aan de volgende objecten te beginnen tot meerdere objecten gelijktijdig ontwerpen. Er lijkt een voorkeur te zijn om te beginnen met één object. Over welk object dat zou moeten zijn verschillen de meningen. Van een relatief eenvoudig object met geringe risico's om het proces daarmee goed te organiseren tot het meest complexe object met als gedachte dat het meeste dan al een keer gebeurd is en dit in het proces en samenwerking geïntegreerd is tevens wordt hiermee enige zekerheid gecreëerd voor de aanpak en prijsvorming voor volgende batches;
- Meerdere marktpartijen geven aan de voorkeur te geven aan het starten met 1 object om het hele proces te doorlopen en de samenwerking en prijs vorm te geven, alvorens met de overige objecten en batches te starten. In dit kader wordt ook een suggestie gedaan 'fase 0: proefdraaien met complex Lith'.

4.6 2-fasen aanpak: Fase 2

- Partijen noemen als 'werkzaamheden die zelfstandig in fase 2 uitgevoerd kunnen worden': opstellen uitvoeringsontwerp (UO), uitvoeringsplanning, werkvoorbereiding, realisatie en in bedrijf stellen. Indien aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan wordt ook het DO genoemd.⁵ Een aantal deelnemers geven aan dat ze het werk als één geheel zien en in het kader

⁵ Het valt op dat het uitwerken van het DO en de uitvoeringsplanning zowel als gezamenlijke activiteiten worden benoemd als activiteiten die de VenR-opdrachtnemer zelfstandig kan uitvoeren. RWS veronderstelt dat dit o.a. afhangt van de mate waarin RWS op deze onderdelen wil meekijken/-beslissen en zij hiervoor vooraf eenduidige eisen en randvoorwaarden voor kan vaststellen.

van complexiteit en integraliteit weinig ruimte zien om werkzaamheden zelfstandig uit te voeren. Een uitzondering hierop zouden de (basis)werkzaamheden kunnen zijn waar de bestaande situatie en de raakvlakken met de overige opdrachtnemers beperkt zijn.

- De doorlooptijd van fase 2 wordt over het algemeen als maakbaar beschouwd een enkeling noemt deze ambitieus reëel.

Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud

Datum
7 mei 2024

4.7 Kostenbeheersing

- Een open en gelijkwaardige samenwerking is van belang om een goede kostenbeheersing in fase 1 mogelijk te maken;
- Ten behoeve van kostenbeheersing in fase 1 zou het kunnen helpen om gezamenlijk de grote kostendrijvers te bepalen en de mogelijkheid om technische eisen aan te kunnen passen.

4.8 Raakvlakrisico's tussen percelen

- Vanwege de onderlinge afhankelijkheid in de planning tussen de verschillende VenR-opdrachtnemers die actief zijn in het project MB2.0 kunnen risico's ontstaan. Marktpartijen zien diverse mogelijkheden om deze risico's te mitigeren. Deze mogelijkheden kunnen als volgt worden samengevat:
 - o Het creëren van een gezamenlijk team (waaraan de VenR-opdrachtnemers deelnemen) met een gedeeld belang waarbij de onderlinge afhankelijkheid en raakvlakken inzichtelijk zijn. Hiervoor dient in de opstartfase veel aandacht aan besteed te worden. Dit gedeelde belang kan worden gecreëerd middels bijvoorbeeld een gezamenlijke incentive/bonus. Met name ten aanzien van het verkrijgen van CE markering en het laten voldoen van de complexen aan de LBS is een gezamenlijke inspanning benodigd;
 - o Door afhankelijkheid en de onzekerheid in de planning is vroegtijdig afstemmen noodzakelijk. Een goede mitigerende maatregel is om de diverse VenR-opdrachtnemers onderdeel te maken van fase 1 zodat raakvlakken eerder en beter inzichtelijk, beoordeeld en beheerst kunnen worden. Er dient echter wel één partij (vb. integrator of 'board') te zijn die hier de regie heeft en de eindbesluiten kan nemen;
 - o In het document 'Verslag. Marktgesprek instandhouding' (Utrecht, RWS 31 oktober 2023) is naar voren gebracht dat risico's het beste kunnen worden gemitigeerd d.m.v. activering van maximaal veel kennis en expertise. Dit betekent dat zoveel mogelijk gekwalificeerde partijen als mogelijk moeten meedoen aan de V&R-opgave binnen MB2.0. Risico daarbij is het optreden van onoverzichtelijkheid voor het overall-projectmanagement. Hiervoor zou een aparte aanbesteding kunnen worden gehouden om het beste projectmanagement op het project te verkrijgen. Dit projectmanagement-bureau (PM-bureau) werft de geschikte marktpartijen via eigen uitschrijvingen en sorteert ze via werkpakketten die aan werkpakketleiders van het PM-bureau worden toegewezen.
 - o Het geografische indelen van de complexen in plaats van functioneel;
 - o Daarnaast kan eerdere betrokkenheid van de realisatie partij een beheersmaatregel zijn als het om logistieke vraagstukken gaat.

5 Samenvatting thema 2 - raakvlakbeheersing en de integrator

Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud

Datum
7 mei 2024

In dit hoofdstuk zijn de belangrijkste aspecten samengevat met betrekking tot raakvlakbeheersing en de integrator vanuit (1) de thematafels (tafel 4 tot en met 6), (2) de ingevulde vragenlijsten en (3) de verdiepende gesprekken.

5.1 De Integrator(rol)

Er wordt verschillend gedacht over waar en hoe de integratorrol belegd zou moeten worden:

- Meerdere marktpartijen geven aan de integrator niet bij een derde partij te willen beleggen. De rol wordt bij voorkeur onder regie van RWS belegd, maar de VenR-opdrachtnemers kunnen hierin ook een rol hebben. Van belang is dat de integrator een overkoepelend belang heeft om het gevoel van eigenaarschap te creëren. Een mogelijke invulling zou een gespiegelde, aanvullende IPM-rol kunnen zijn als invulling van de integratorrol. Er dienen duidelijke kaders en bevoegdheden aan de integrator meegegeven te worden ten behoeve van besluitvorming. Tevens moet duidelijk zijn wie eindverantwoordelijk is;
- Een integratieteam wordt voorgesteld bestaande uit vertegenwoordigers van beide perceel VenR-opdrachtnemers. Dit team wordt aangevoerd door een driekoppig MT bestaande uit een Systeemintegrator RWS, Systeemintegrator perceel 1 en Systeemintegrator perceel 2. Dit team heeft beslissingsbevoegdheid over de percelen én richting RWS-onderdelen. De Beheerder en de opdrachtnemer-IMO behoren ook tot het integratie-team;
- Een ander voorstel is een bouwteam met de volgende indeling: RWS neemt in 3 complex-percelen met 3 opdrachtnemers plus 3 integrators deel aan ontwerp en realisatie. Het PM-bureau is stuurgroep, Change Control Board (in de onderhoudsfase ook Change Advisory Board) en reviewer en ook bouwteampartner van RWS. RWS acteert dus op 2 niveaus en ook in alle fasen van het project;
- In mindere mate wordt aangegeven dat deze rol bij de VenR-opdrachtnemer van het desbetreffende perceel belegd zou moeten worden, omdat deze rol niet door een derde partij ingevuld kan worden. Voorwaarde hierbij is dat het bedienconcept en OCD afgestemd zijn;
- De rol van systeemintegrator zou zelfs kunnen vervallen als een board met boegbeelden geïnstalleerd wordt. De realiserende partijen kunnen dan zelf de systeemintegratie op zich nemen, eventueel ondersteund met een ingenieurbureau;
- Potentiële rol integrator: vanuit een gezamenlijk doel een onafhankelijke 'spelleider' die tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer in situaties overzicht behoudt en in lijn met het gezamenlijke doel best-for-project keuzes kan maken;
- Belangrijke aandachtspunten voor de integrator zijn: (1) eenduidig beeld hebben van verantwoordelijkheid, (2) borgen van snelheid in besluitvorming en derhalve heeft de integrator ook voldoende mandaat nodig;
- Ten aanzien van (de snelheid in) het besluitvormingsproces overkoepelende tafels creëren waar op projectniveau (scopedeel overstijgend) besluiten genomen kunnen worden. Enkel besluiten die een aanzienlijke impact leveren worden op een hoger niveau belegd;

- Er wordt door een partij geadviseerd de Bediening en Besturing separaat uit te vragen en bij deze opdrachtnemer ook de rol van integrator te beleggen. Een Andere partij zou de integrator over de hele VenR opgave MB2.0 als onafhankelijk systeemarchitect laten werken, met mandaat om voor alle partijen (OG en ON) de optimale keuzes te maken gebaseerd op het systeemontwerp. De rol van integrator als “systeemarchitect” omvat met deze invulling meerdere rollen en verantwoordelijkheden op strategisch, tactisch en operationeel niveau.

Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud

Datum
7 mei 2024

Over de invulling en taken van de integrator wordt o.a. als volgt gedacht:

- Het moet een niet te vrijblijvende rol zijn;
- De integrator moet een duidelijke verantwoordelijkheid krijgen en deze ook nemen. I.r.t. Scope 2 IMO, zal het zwaartepunt liggen op de overdrachtsfase van de opdrachtnemer-IMO naar de VenR-opdrachtnemer(s). Om de integratie te beheersen en te borgen zal de integrator eenzelfde verantwoordelijkheid moeten hebben als de Opdrachtgever, inclusief de financiële verantwoordelijkheid om het traject/proces niet te traineren;
- De integrator zou moeten borgen dat over alle percelen en alle objecten een standaard wordt gehanteerd zodat e.e.a. onderhoudbaar en beheersbaar is. Deze standaard geldt dan ook voor de discipline- en perceel overstijgende onderdelen zoals: Machineveiligheid, Cybersecurity, etc.;
- De integrator zou niet alleen gericht moeten zijn op de techniek maar ook procesmatig en organisatorisch sterk zijn. De integrator moet onafhankelijk zijn en de belangen van de VenR ON's kunnen afwegen. Hiervoor is het o.a. van belang dat de integrator besluitvaardig is en voldoende mandaat heeft;
- Kennis op meerdere vlakken is must voor de Integrator, zowel vaktechnisch, objectkennis en waterhuishouding, maar moet ook kunnen verbinden.
- In het geval dat meerdere VenR-opdrachtnemers aan het werk zijn, wordt een rol voor de integrator voorzien wat betreft planning, afstemming (zeker betreffende waterveiligheid) en ruimteslag;
- Als de integrator zijn rol niet goed invult, verhoogt dit het risico van de ON.

5.2 Taak- en rolverdeling

Ten aanzien van de verdeling van rollen en verantwoordelijkheden tussen de Opdrachtgever, Integrator en VenR-opdrachtnemers wordt het volgende aangegeven door marktpartijen:

- De VenR-opgave omvat verschillende soorten objecten waardoor een eenduidig ontwerp moeilijk te realiseren is. Opdrachtgever/integrator hebben het beste overzicht om de basis van het ontwerp te bepalen;
- Opdrachtgever werkt in de CVF de bedienfilosofie en OCD uit en neemt de verantwoordelijkheid hiervoor. In Fase 1 wordt op complexniveau het ontwerp tot DO niveau uitgewerkt waarbij de raakvlakken, interfaces en risico's gemitigeerd zijn. In deze fase worden ook de toestandsinspecties op alle WTB delen uitgevoerd en bepaald wat te doen aan de hand van de beschikbaarheidseisen. Dit onder een gezamenlijke verantwoordelijkheid van Opdrachtgever en VenR-opdrachtnemers van beide percelen. In fase 2 zijn de VenR-opdrachtnemers in de basis verantwoordelijk voor het afronden van het ontwerp, de realisatie, het inbedrijfstellen en het testen en de overeengekomen beheersmaatregelen op de opdrachtgeversrisico's;
- In fase 1 ligt de verantwoordelijkheid voor techniek bij de VenR-opdrachtnemer en voor de functionaliteit bij RWS. In fase 2 en gedurende het MJO is de VenR-opdrachtnemer verantwoordelijk voor de realisatie en de

Opdrachtgever voor omgeving, vergunningen, etc.. De verantwoordelijkheid van de Bediening en Besturing ligt bij de Integrator. De raakvlakbeheersing tussen bediening en besturing en systeemdelen zijn een gezamenlijke verantwoordelijkheid tussen Integrator en de VenR-opdrachtnemers;

Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud

Datum
7 mei 2024

- Voor adequate raakvlakbeheersing moet er straks één Opdrachtgever zijn die bepaald en beslissingen neemt, dit kan zowel RWS zijn als de integrator;
- De Opdrachtgever (RWS) heeft eindmandaat en dient zijn wensen voldoende in kaart te brengen en te beschrijven;
- Een ieder draagt verantwoordelijkheid voor zijn eigen expertise: binnen een object de integratieverantwoordelijkheid bij de VenR-opdrachtnemer houden tot en met lokale bediening/netwerk aansluiting. Vanuit de PoC is er een inspanningsverplichting/coördinatieverplichting bij VenR-opdrachtnemer tot integratie in de centrale. De kosten van partijen 'hoger in de keten' worden separaat verrekend en zitten niet in de aanneemsom van de VenR-Opdrachtnemer;
- De Opdrachtnemer-IMO kan challenger zijn van het systeemontwerp voor de verschillende objecten en heeft actuele kennis van het areaal die essentieel is voor de VenR-opdrachtnemers. Opdrachtgever dient de overdracht van objectverantwoordelijkheid te faciliteren bij realisatie en terug in bedrijfsstellen;
- Een eerste schets van de rolverdeling tussen de VenR-opdrachtnemers, opdrachtgever, CIV bouwblokken, en de integrator:
 - o *Opdrachtgever (RWS-PPO)*: contracteigenaar van de twee percelen VenR contracten. Rol: IPM-rolhouders voor de twee contracten, ondersteund door contract/techniek backoffice (voortzetting huidige adviesdiensten);
 - o *VenR-Opdrachtnemers*: DBM uitvoering van de VenR opgave in een perceel, gestuurd door contract en het MB2 systeemontwerp;
 - o *CIV bouwblokken*: leverancier van geselecteerde bouwblokken voor de opgave (per VenR perceel en voor de centrale MB2 delen), gebaseerd op MB2 systeemontwerp, releaseplanning bouwblokken en aanvraag per object;
 - o *Integrator*: onafhankelijk hoeder van het MB2 systeemontwerp, besluitvormend 'beste voor MB2' samen met / over de partijen heen, in samenspraak met eindgebruikers (VWM, omgeving) en beheerder (ZN).

5.3 Overig

- Er wordt geadviseerd om het meerjarig onderhoud voor een geheel complex (dus zowel stuw als sluis) door één van de VenR-opdrachtnemers uit te laten voeren en niet door allebei;
- Er dient nagedacht te worden over het vaststellen van de reikwijdte van de machine en waar je het betreffende raakvlak wil neerleggen;
- Het programma bruggen en kades van de Gemeente Amsterdam neemt een leidende rol om perceel overstijgende samenwerking te organiseren en te faciliteren;
- Het is belangrijk een gezamenlijk doel te creëren voor alle betrokken partijen;
- Inzet ombouwcentrale: markt hierbij betrekken en niet vooraf voorschrijven;
- Batch 1 niet voorschrijven, maar wel meegeven.

Bijlage 1: Presentatie 28 februari 2024

Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud

Datum
7 mei 2024

De presentatie is separaat bijgevoegd.

Bijlage 2: Overzicht deelnemende marktpartijen

Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud

Datum
7 mei 2024

Deelnemende marktpartijen plenaire marktconsultatie 28 februari

Onderneming
Arcadis Nederland B.V.
BAM Infra Verkeerstechniek bv
Besix Unitec Nederland B.V.
CimPro B.V.
Croonwolter&dros B.V.
Dura Vermeer Infra Landelijke Projecten BV
Dura Vermeer Techniek B.V.
Dutch Process Innovators
Equans Infra & Energie B.V.
Griffid B.V.
Hollandia Services B.V.
ICT Netherlands B.V.
Infra-kompas
INNOCY B.V.
Istimewa Elektrotechniek B.V.
Iv-Infra B.V.
Kienia Industriële Automatisering B.V.
Mourik Infra B.V.
Movares Nederland B.V.
Peelen-Global bv
Siemens Nederland N.V.
Soltegro B.V.
SPIE Nederland B.V.
Strukton Infrastructure Specialties B.V.
SWARCO Nederland B.V.
Vialis B.V.
Yunex Traffic B.V.

Bijlage 3: Vragenlijst

Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud

Datum
7 mei 2024

Gegevens contactpersoon

Naam:	
Organisatie:	
Functie:	
E-mailadres:	
Telefoonnummer:	

Nr	Vraag:
Algemeen	
Marktbenadering	
1.	a) Is de tijdens de marktconsultatie gepresenteerde wijze van marktbenadering en de geschetste (financiële) omvang van de twee percelen binnen het scopedeel VenR (scope 4) haalbaar en maakbaar in uw ogen? b) Welke factoren spelen voor uw organisatie een rol bij het maken van een afweging om wel/niet in te schrijven? En kunt u dit toelichten? Mogelijke factoren die Rijkswaterstaat ziet: maximale financiële omvang, risicoprofiel, capaciteit, aard van werkzaamheden / scope (VenR versus Meerjarig onderhoud), duur van de opdracht. Welke rol spelen deze en eventuele andere factoren?
Beantwoording: Ja / nee a) Ja / nee Toelichting: b) Toelichting:	
2.	a) Heeft u mogelijk interesse om in te schrijven op (één en/of twee van de percelen van) het scopedeel VenR (scope 4)? En kunt u dit toelichten? b) Indien u interesse heeft om in te schrijven, heeft u dan interesse in perceel 1 (Stuwen), perceel 2 (Sluizen en Beweegbare bruggen) of beiden? En kunt u dit toelichten?
Beantwoording: a) Ja / nee b) Perceel 1 / Perceel 2 / Beiden Eventuele toelichting:	
Thema Gestaffelde 2-fasen aanpak scopedeel VenR	
3.	Ziet u, uitgaande van de 2-fasen-aanpak, kansen voor lerend vermogen en specifieke optimalisaties die toegepast kunnen worden in fase 1, fase 2 en/of de volgende staffel? En kunt u dit toelichten?

Beantwoording: Ja / nee		Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud
Toelichting:		
Datum 7 mei 2024		
4.	Vanwege de onderlinge afhankelijkheid in de planning tussen de verschillende opdrachtnemers die actief zijn in het project MB2.0 kunnen risico's ontstaan. Ziet u mogelijkheden deze risico's te mitigeren en welk risico is voor u op dit vlak het meest relevant? En kunt u dit toelichten?	
Beantwoording: Ja / nee		
Toelichting:		
5.	a) Kunt u, mede op basis van de separaat gedeelde informatie uit de casus, aangeven welke werkzaamheden u bij voorkeur gezamenlijk met de Opdrachtgever wilt uitwerken in fase 1 en waarom? b) En van welke werkzaamheden denkt u dat u deze zelfstandig kunt uitvoeren (en hoeven daarmee geen onderdeel te zijn van de 2-fasen aanpak)? En kunt u dit toelichten?	
Beantwoording:		
a) Toelichting:		
b) Toelichting:		
6.	Hoe kijkt u, in relatie tot de gestaffelde 2-fasen aanpak en de type werkzaamheden VenR en Meerjarig Onderhoud, aan tegen de onderwerpen (a) benodigd uitwerkingsniveau, (b) aansprakelijkheid, (c) bankgarantie, (d) verzekerbaarheid en (e) de doorlooptijd van de werkzaamheden? En kunt u dit toelichten?	
Toelichting a):		
Toelichting b):		
Toelichting c):		
Toelichting d):		
Toelichting e):		

Thema Integrator en raakvlakbeheersing		Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud
7.	In lijn met de uitkomsten van de eerste marktconsultatie, op 28 maart 2023, is Rijkswaterstaat voornemens om een separate rol voor een integrator te introduceren voor de gehele opgave. a) Welke rol en verantwoordelijkheden zou de integrator moeten hebben om de VenR-opgave met meerdere opdrachtnemers op een beheersbare wijze te kunnen uitvoeren en te onderhouden over een langere periode (zowel instandhouding voorafgaand aan VenR als Meerjarig Onderhoud als onderdeel van de VenR-scopedelen)? En kunt u dit toelichten? b) Opzet systeemontwerp versus VenR-opgave: wat ziet u als de meest optimale verdeling van rollen en verantwoordelijkheden tussen de verschillende betrokken partijen zoals Opdrachtgever, integrator en de Opdrachtnemers VenR? En kunt u dit toelichten?	Datum 7 mei 2024
Beantwoording:		
a) Toelichting:		
b) Toelichting:		
Kansen en Risico's overig		
8.	Welke andere aanvullende kansen en/of risico's ziet u ten aanzien van hetgeen is gepresenteerd tijdens de marktconsultatie? En kunt u dit toelichten?	
Beantwoording:		
• Risico 1 inclusief suggestie voor beheersing: • Risico [...] inclusief suggestie voor beheersing: • Kans 1 inclusief suggestie voor benutting: • Kans [...] inclusief suggestie voor benutting:		